



IATF – 국제 자동차 산업 전담 팀

IATF 승인 획득 및 유지를 위한 규칙 5판 – **공인 해석**

IATF 16949를 위한 IATF 승인 획득 및 유지를 위한 규칙 5판은(“규칙 5판”) 2016년 11월에 출판되었으며 2017년 1월 1일부터 발효된다. 다음과 같은 공인 해석이 IATF에 의해 결정되고 승인되었다. 달리 명시되지 않는 한, 공인 해석은 출판 시 적용된다.

개정된 본문은 **청색**으로 보여진다.

공인 해석은 규칙 또는 요구사항의 해석을 변경하여 자체적으로 부적합의 기준이 된다.

- SI 1 2017년 6월 발행, 2017년 7월 1일 발효.
- SI 2-5 2017년 10월 발행, 2017년 10월 1일 발효.
- SI 6-7 2018년 11월 발행, 2018년 11월 12일 발효.
- SI 8 2019년 10월 발행, 2019년 11월 1일 발효.
- SI 1 2019년 10월 개정 및 재발행, 2020년 1월 발효.
- SI 9-10 2020년 5월 발행, 2020년 6월 1일 발효.
- SI 2 2020년 8월 개정 및 재발행, 2021년 1월 1일 발효
- SI 11-21 2020년 8월 발행, 2021년 1월 1일 발효.

- SI 11 & 14 2020년 12월 개정 및 재발행, 2021년 1월 1일 발효.
- SI 22-25 2020년 12월 발행, 2021년 1월 1일 발효.
- SI 2 2021년 2월 개정 및 재발행, 2021년 3월 1일 발효.
- SI 26-28 2021년 2월 발행, 2021년 6월 30일 발효.
- SI 9 & 10 2021년 6월 개정 및 재발행
- SI 20 2021년 6월 개정 및 재발행, 2021년 6월 1일 발효.
- SI 29 2021년 7월 발행, 2021년 7월 1일 발효
- SI 3-4 2021년 9월 개정 및 재발행, 2022년 1월 1일 발효
- SI 9 & 10 2022년 2월 개정 및 발행
- SI 29 2022년 4월 개정 및 재발행, 2022년 5월 1일 발효
- SI 30 2022년 4월 발행, 2022년 5월 1일 발효
- SI 31 2022년 5월 발행, 2022년 6월 1일 발효**



번호	규칙 인용	공인 해석
<p style="text-align: center;">1 개정됨</p>	<p style="text-align: center;">IATF 16949 심사원에 대한 신청 프로세스 및 기준 4.2</p>	<p>인증기관은 IATF 심사원 자격부여 프로세스 입문을 위해 신규 심사원 지원자를 선정하는 프로세스를 갖고 있어야 한다. 후원 인증기관의 계약된 사무소는 각 지원자를 위해 완성된 신청서 양식과 IATF 심사원 자격 부여 프로세스에 대한 승인 및 접근을 위하여 관련 IATF 감독 사무소에 관련 지원 정보를 제출하여야 한다.</p> <p>심사원 지원자는 다음의 선정 기준을 충족하여야 한다:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) ISO/IEC 17021 및 ISO 9001 심사를 수행하는 관련 인정기관 규칙에 따라 자격이 부여되어야 한다; b) 제조 산업에서 심사 팀장으로 최소 3회와 더불어 ISO 9001 3자 심사를 최소 6회 수행하여야 한다; 비고: 자동차 부문 제조의 1자 또는 2자 시스템 심사 경력은 고려될 수 있다. c) 자동차 부문의 core tools 지식이 있어야 한다; 그리고 d) IATF 16949 적용성을 충족하는 조직에서 과거 10년 내에 15년 내에 자동차 산업 제조 조직에서 4년 상근의 적절한 실무 경력(품질보증 및/또는 품질경영 활동에 종사한 2년을 포함)을 가져야 한다 (4.0항 참조).¹ 비고: 화학, 전기, 금속 상품 분야(예, 항공우주, 전기통신, 철도(Rail), 산업용 오프로드 장비 등)에 있어 유사한 적용 범위를 가진 산업에서의 경력이 고려될 수 있다.¹ e) 신규 심사원 교육훈련 및 평가 과정에 참여하기 전에 최소 2일의 IATF 16949 3자 심사(특별 심사 제외)를 1회 이상 관찰하여야 한다.² <p>변경에 대한 이론적 근거:</p> <p>¹IATF 16949:2016 전환을 지원하기 위해 추가적인 자동차산업 심사원 역량 허용. (2017년 6월 발행됨)</p> <p>²신규 심사원 교육훈련 및 평가 과정에 참여하기 전에 IATF 제도에 대한 심사원의 지식 및 경험 향상시킴. (2019년 10월 수정됨)</p>



번호	규칙 인용	공인 해석
<p style="text-align: center;">2 개정됨</p>	<p style="text-align: center;">특별심사 7.2</p>	<p>다음은 인증기관이 인증된 조직(client)에 대한 특별심사를 수행할 필요가 될 수 있다:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 성과 불만을 조사하기 위해 (8.1 항 a) 및 8.1 항 b) 참조); - 조직(client)의 품질경영시스템의 변경에 대응하여 (3.2 항 참조); - 조직(client)의 현장에서의 중대한 변경사항; - 인증서 정지의 결과로써 (8.3 항 참조); - 중 부적합에 대해 파악된 시정조치들의 효과적인 실행을 검증하기 위해 (5.11.4 항 참조); - 마결상태 수용되었(accepted)² 미 해결됨(open)³ 지만 100% 해결된 것으로 고려된 부적합에 대해 파악된 시정조치들의 효과적인 실행을 검증하기 위해 (5.11.3 항 c 참조); - 실행된 시정 조치가 고객 성과 지표(들)의 달성에서 개선을 보여주고 있는지 검증하기 위해¹; - 인증서 철회(withdrawn)의 결과로써 (8.7항 참조). <p>특별 심사는 중지되지 않아야 한다.</p> <p>인증 기관은 파악된 부적합 사항(5.9항 참조)을 포함하여 각 특별 심사에 대한 서면 보고서(5.10항 및 5.11.4항 참조)를 발행하여야 한다.²</p> <p>특별심사 및 특별심사에 대한 사유는 심사 종료회의로부터 20일(calendar days) 이내에 IATF 데이터베이스에 입력되어야 한다. 원격 지원 기능의 특별심사는 IATF 데이터베이스로 입력되지 않아야 한다.</p> <p>인증기관은 이러한 특별심사가 수행될 것이라는 상황을 사전에 조직(client)이 알도록 해야 한다.</p> <p>변경에 대한 이론적 근거:</p> <p><i>¹IATF는 인증기관이 고객의 성과 지표 (예: 납기 및/또는 품질)를 달성하지 못하였거나 IATF OEM 특별 상태 조건으로 인해 조직(client)에게 중 부적합사항을 발행하는 상황을</i></p>



		<p>보아 왔다. 인증기관은 조직(client)의 IATF 16949 인증서를 일시 정지하고 현장 특별심사를 수행한다. 현장 특별심사 동안, 인증기관은 파악된 시정 조치의 효과적인 실행을 검증할 수는 있지만, 고객 성과 지표의 달성/개선으로 이어진 조치를 보기에 충분한 시간이 경과하지는 않는다. 이 새로운 요구사항은 고객 보고서/점수카드의 지속가능한 개선을 검증하기 위하여 첫 번째 특별심사 이후 합리적인 기간 내에 조직(client)의 현장을 재방문할 수 있는 유연성을 인증기관에 부여한다. (2017년 10월 발행)</p> <p>²100% 해결된 용어를 CARA에서 사용되는 용어와 일치시켰다.</p> <p>각 특별 심사에는 심사 보고서가 조직(client)에게 발행되어야 하며 그 특별 보고서는 IATF CARA(Common CB Audit Report Application) 도구를 사용하여 작성된다는 점을 명확히 했다.</p> <p>원래 SI에서 누락된 7.2항의 마지막 세 단락을 포함했다. (2020년 8월 발행)</p> <p>³원래 용어로 되돌리기 위한 행정적 변경(2021년 2월 발행)</p>
--	--	--

번호	규칙 인용	공인 해석
<p style="text-align: center;">3 개정됨</p>	<p style="text-align: center;">최초 자격부여 프로세스 4.3.1</p>	<p>IATF 심사원 자격부여 프로세스로 접근이 승인되면, 신규 심사원 지원자는 IATF의 의무 공개교육(face-to-face)²의 최초 자격부여 프로세스의 성공적인 완료를 통하여 기술적 적격성/역량을 실증하여야 한다. 최초 자격부여 프로세스를 성공적으로 완료하면, 심사원에게 IATF 인증기관 심사원 신분증(ID카드)이 발급되며¹ 후원 보증하는 인증기관에게는² 심사원은 인증기관을 위한 심사 수행을 공식적으로 허용하는 2년의 유효기간을 갖는 인증서²가 IATF 심사원 번호가 발행될 것이다.</p> <p>인증기관은 해당 심사원이 최초 자격부여의 60일 이내에 온라인 IATF 심사원 개발 프로세스에 들어온다는 것을 보장하여야 한다.¹</p> <p><i>변경에 대한 이론적 근거:</i></p> <p>¹심사원 인증서 발급은 심사원 카드와 중복되는 자격인정을 입증한다. 심사원 지원자는 이제 최초 자격부여 후 60일 이내에 입력하는 것 대신에 최초 대면 자격부여(교육)에 앞서 IATF ADP에 입력하는 것이 요구된다.</p> <p>²IATF 심사원 번호의 발행은 심사를 시작할 수 있는 권한 수준을 제공한다.</p>
<p style="text-align: center;">4 개정됨</p>	<p style="text-align: center;">재 자격부여 프로세스 4.3.2</p>	<p>인증기관은 해당 심사원이 최초 자격부여의 2년 이내에 온라인 IATF 심사원 개발 프로세스에서 그들의 최초 지식 및 적용 평가를 완료한다는 것을 보장하여야 한다.²</p> <p>재 자격부여 프로세스의 성공적인 완료 후, 심사원은 신규 IATF 인증기관 심사원 신분증(ID카드)을 발급받고¹, 후원 보증하는 인증기관에게는 심사원이 인증기관을 위한 심사 수행을 지속하도록 공식적으로 허용하는 인증서가 IATF 심사원번호²가 발행될 것이다².</p> <p><i>변경에 대한 이론적 근거:</i></p> <p>¹심사원 인증서 발급은 심사원 카드와 중복되는 자격인정을 입증한다.</p> <p>²IATF 심사원 번호의 발행은 심사를 계속할 수 있는 권한의 수준을 제공한다.</p>



<p style="text-align: center;">5</p>	<p style="text-align: center;">지원 활동 5.5</p>	<p>인증기관은 제조 현장의 심사 하에 있는 코멘트 필드에 각 심사된 지원 기능 (즉, 심사된 장소 이름, 심사 일자, 심사원 성명(들) 및 각 심사원의 심사일 수)에 대한 정보를 입력해야 한다. 원격 지원 기능이 둘 이상의 제조 현장을 지원하는 경우, 인증기관은 하나의 제조 현장 아래에 심사 정보를 입력해야 한다. 정보는 지정된 형식, 영어이어야 한다.</p> <p><i>변경에 대한 이론적 근거:</i></p> <p><i>인증기관 간의 일관성을 보장하고 관찰된 현재 프로세스를 간소화하기 위해 원격 지원 장소의 심사를 IATF 데이터베이스에 입력하는 프로세스를 명확히 한다.</i></p>
---	---	--

번호	규칙 인용	공인 해석
6	심사원 인증 유지 4.5	<p>각 인증기관은 후원받는 각각의 심사원에 대한 지속적인 승인 및 거부에 대한 프로세스를 갖고 있어야 한다. 그 프로세스는 다음 조항을 포함하여야 한다:</p> <p>a) 평가 결과 및 개발 진행상황을 포함하는 IATF 심사원 개발 프로세스의 모니터링 및 관리;</p> <p>b) 다음을 포함하는 지속적인 모니터링 및 성과의 측정과 지속적 개발:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 최종 심사 보고서 제출의 시의적절성 (5.10항 참조); - 조직(client) 부적합의 수용여부에 관한 결정을 포함하는 최종 심사 보고서 제출의 시의적절성 (5.11.3항 참조); - 인증 결정의 결과 (5.12항 참조); - IATF 입회 심사의 결과; - 개별 부적합 분석; - 인증 기관 내부 입회 심사의 결과; - 심사 후 설문조사의 결과; - 조직 및 고객으로부터의 피드백 <p>c) 최소 심사횟수 및 최소 심사일수 요구사항에 대한 완료 (4.5.1항 참조);</p> <p>d) 최소 CPD(continuing personal development) 시간의 완료 및 승인 (4.5.2항 참조);</p> <p>e) 모든 후원받은 심사원들에 대한 (상기 a) – d)) 기록들은 계약된 사무소에서 유지되어야 한다.</p> <p>수용가능한 수준의 성과가 달성되거나 유지되지 않으면 인증기관은 심사원의 성과를 개선시키기 위해 어떤 조치를 실행해야 하는지를 정의해야 한다.</p> <p>인증기관은 후원받은 심사원과 관련하여 부정 행위가 발견된 경우 감독 사무소에 통보해야 한다. IATF는 성과 때문에 IATF 16949 심사원의 자격부여를 경고하거나, 정지하거나, 영구히 철회할 수 있다. 그러한 경우, 인증기관은 즉시 IATF 16949 심사원의 활용을 제한하거나 중단해야 한다.</p>



		<p>정지 중에 IATF 16949 심사원은 IATF 16949 심사를 수행하지 않아야 한다. IATF 16949 심사원의 자격부여가 철회되면 관련 감독 사무소와 인증 기관 모두가 해당 심사원을 비활성화하여야 한다.</p> <p>변경에 대한 이론적 근거:</p> <ul style="list-style-type: none">- 심사원들의 성과를 모니터링 및 측정하기 위하여 인증 기관들이 사용하는 기준을 개선하고, IATF 16949 심사원들에 대한 수용가능한 수준의 성과를 정의하는 그들의 프로세스를 요구하기 위함. 또한, IATF가 모든 IATF 16949 자격 인정된 심사원에 대해 해당심사원의 성과에 근간하여 또는 부정 행위가 발견되었을 경우 제재를 가할 수 있다는 것을 설명하기 위한 것이다.
--	--	---

번호	규칙 인용	공인 해석
7	IATF 16949 인증자격 1.0	<p>“고객-지정 생산 부품” 은 차량의 필수적인 부분인 부품들로 이해하여야 한다. 이 요구사항을 충족하지는 않더라도 포함되는 고객-지정 부품들은 다음 부품들 만이다: 소화기, 카잭(car jack), 및 바닥 매트(floor mats), 사용자 매뉴얼(owner’s manual), 및 경고용 삼각 표지판(warning triangles) 및 반사 조끼(안전 조끼).</p> <p><i>변경에 대한 이론적 근거:</i></p> <p>경고용 삼각 표지판과 마찬가지로, 대부분의 국가 규정/표준에는 차량에 반사 조끼(안전 조끼)를 요구한다.</p>
8	심사팀 구성 5.6	<p>인증기관은 3년 심사주기의 각각의 사후관리 심사에 참여하기 위해 2 단계 심사 팀에서 적어도 한 명의 심사원을 지명하여야 한다.</p> <p>비고: 만약 다른 심사 팀원이 사후관리 심사에 배정되었다면, 다음과 같은 상황으로 인해 심사원 순환이 있는 경우 인증기관은 관련 감독사무소로부터의 승인이 필요하지 않다:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 퇴직, 사직, 또는 인증기관 후원의 상실; - ADP 및 IATF 데이터베이스에서 심사원의 불활성화; - 조직(client)과의 이해관계 상충; - 개인 문제 (의료적 상황, 죽음 등과 같은); - 불가항력. <p><i>변경에 대한 이론적 근거:</i></p> <p>인증기관 심사원과 조직(client) 간의 이해관계 상충으로 인해 심사원 교체가 요구되는 경우, 감독사무소는 면제 승인 프로세스를 통해 통지받기를 원한다.</p>

번호	규칙 인용	공인 해석
<p style="text-align: center;">9 개정됨</p>	<p style="text-align: center;">서문</p>	<p>이 문서는 국제 자동차 산업 전담팀(International Automotive Task Force(IATF))에 의해 작성(originated)출판(published)² 되었으며, 그 기존 멤버는 8개의 OEM: BMW 그룹, FCA-US-LLC¹, 다임러AG³, FCA Italy Spa², 포드 자동차¹ (Ford Motor Company), 지리 그룹² (Geely Group), 지엠 자동차(General Motors), IVECO 그룹³, 재규어 랜드로버 (JLR) 유한회사¹,메르세데스-벤츠 그룹 AG³, PSA-그룹, 르노 그룹², 스텔란티스 (ex FCA), 스텔란티스 (ex PSA)², 및 폭스바겐(Volkswagen AG), 그리고 5개의 국가 자동차산업협회²: ANFIA, AIAG, FIEV, SMMT와 VDA로 구성되어 있다.</p> <p>2019년 10월 IATF는 재규어랜드로버(JLR) 유한회사를 IATF의 새로운 OEM 멤버로 맞이했다.^{4 2}</p> <p>서문의 그 외 모든 단락은 이 SI에 의해 변경되지 않았다.</p> <p>변경에 대한 이론적 근거:</p> <p>¹ IATF OEM 회사 이름을 최신 이름으로 조정하였고, JLR 을 새 멤버로 추가하였으며, IATF 웹 사이트 멤버 목록에 따라 FCA 를 하나의 회사로 합병하였다.</p> <p>² 지리 그룹(Geely Group)을 새로운 멤버로 추가하고 OEM 목록을 스텔란티스의 합병(forming), 르노 그룹의 명칭 변경 및 발표된 명칭으로 국가 자동차산업 협회(National Automotive Industry Association) 타이틀의 정렬에 맞춰 조정한다.</p> <p>³ IVECO 그룹을 새 회원으로 추가하고 다임러 AG 이름을 메르세데스-벤츠 그룹 AG 로 변경한다.</p>
<p style="text-align: center;">10 개정됨</p>	<p style="text-align: center;">현장심사 활동 수행 5.8</p>	<p>각각의 현장심사 (2단계, 사후관리, 갱신 및 전환)는 최소한 다음에 관한 심사 및 평가를 포함하여야 한다:</p> <ul style="list-style-type: none"> a)...j) k) 심사되는 고객 지정 품질경영시스템 요구사항을 포함하여 고객 지정 요구사항에 관한 정보와 증거. 고객 지정 요구사항은 3년 심사주기에 걸쳐 효과적인 실행을 위해 샘플이



번호	규칙 인용	공인 해석
<p style="text-align: center;">10 개정됨 (계속)</p>	<p style="text-align: center;">현장심사 활동 수행 5.8 계속</p>	<p>취해져야 하고 심사한 요구사항에 대한 구체적 기록은 보유되어야 한다. IATF OEM 멤버(BMW 그룹, FCA US LLC¹, 다임러 AG³, FCA Italy Spa¹, 포드 모터사¹, 지리 그룹² (Geely Group), 지엠 자동차(General Motors), IVECO Group³, 재규어 랜드로버(JLR) 유한회사¹, 메르세데스-벤츠 그룹 AG³, PSA 그룹¹, 르노 그룹², 스탈렌티스 (ex FCA), 스탈렌티스 (ex PSA),² 및 폭스바겐 AG)에 의해 발행된 고객지정 요구사항에 우선순위가 주어져야 한다;</p> <p>비고: 이러한 IATF OEM 고객지정사항은 IATF OEM 지정사항, 계약용어, 서비스 수준 합의사항, SQA 절차서 등으로 발행될 수 있다</p> <p>l)...r)</p> <p>섹션 5.8의 다른 모든 단락은 이 SI에 의해 변경되지 않았다.</p> <p>변경에 대한 이론적 근거:</p> <p>¹ IATF OEM 회사 이름을 최신 이름으로 조정하였다. 이 규칙 요구 사항에 JLR 을 포함하였다.</p> <p>² 지리(Geely)그룹, 스탈렌티스의 합병에 따른 명칭 변경 그리고 르노 그룹의 명칭 변경을 이 규칙 요구 사항에 통합한다.</p> <p>³ IVECO 그룹을 새 회원으로 추가하고 다임러 AG 이름을 메르세데스-벤츠 그룹 AG로 변경한다.</p>
<p style="text-align: center;">11 개정됨</p>	<p style="text-align: center;">심사보고서 작성 5.10</p>	<p>심사 팀은 초안 및/또는 최종 심사 보고서를 작성할 때 IATF CARA (Common Audit Report Application)보고 도구를 사용해야 한다¹. 모든 필수 필드는 작성해야 한다.²</p> <p>심사 팀은 심사 동안 수집된 모든 정보와 심사 증거를 분석하고 심사 결론에 동의해야 한다. 인증기관은 각 현장 또는 원격 지원 장소의 종료 회의에서 조직(client)에게 서면으로 된 심사 보고서(초안 또는 최종)를 발행해야 한다. 심사 보고서 초안에는 모든 부적합 사항의 기술, 개선을</p>



번호	규칙 인용	공인 해석
<p style="text-align: center;">11 개정됨 (계속)</p>	<p style="text-align: center;">심사보고서 작성 5.10 계속</p>	<p>위한 기회 (5.9항 참조) 그리고 인증기관 결정 기능에 대한 심사 팀 권고를 포함하여야 한다. 중 부적합이 발행된 상황에서, 심사 팀은 해당하는 경우, 요구되는 다음 단계와 인증서 취소 프로세스 시점을 조직(client)에게 통지하여야 한다.</p> <p>인증기관은 IATF CARA 부적합(NC) 관리 어플리케이션 프로그램에 대한 링크와 함께, 각 심사의 15일(calendar days) 이내에 최종 심사보고서를 발행하여야 한다. 최종 심사보고서는 조직(client)의 경영대리인에 의해 접수 확인되어야 한다 (예: 수기 서명, 날짜가 기입된 이메일 등으로).</p> <p>최종 심사보고서는 ISO 17021에서 제공되는 관련 지침에 근거하여야 하며 다음의 정보를 포함하여야 한다:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) 적용범위, 제품, 그리고 심사주기 동안 요구사항이 심사되는 모든 자동차 부문 고객의 목록; b) 정규직, 시간제 근로자, 계약직, 일용직 근무자의 평균 수 및 임시직 종업원을 포함하여 현장의 총 종업원 수. 확장된 제조 현장 인증 구조를 갖는 단일 현장에 대해서, 각 현장에서의 총 종업원 수는 현장별로 파악되어야 한다; c) 모든 자동차 부문 고객의 목록 및, 해당되는 경우 고객 지정 요구사항의 최신 일자; d) 조직(client)의 제조 현장의 IATF OEM 공급자 코드 목록; e) IATF OEM 고객에 대한 조직(client)의 성과의 요약(즉, 제품 품질, 인도 및 특별 상황)과 성과가 충족되지 않았을 경우 실행되는 조치사항에 관해 작성된 정보; f) 심사되었던 다른 현장(들) 그리고/또는 원격 장소(들)에서 지원/지원된 프로세스와의 상호작용에 대한 서면 기술을 포함하여, 심사되는 프로세스 (부속서 1.1 의 표 참조) 및 심사된 각 프로세스의 성과에 관해 작성된 정보 (즉, 정해진 목표, 세부목표 및 현재 성과)의 요약; g) 심사된 제조 프로세스의 요약 (부속서 1.2 의 표 참조); h) 심사 프로세스 동안 입증된 부적합사항 및 개선의 기회;



번호	규칙 인용	공인 해석
<p style="text-align: center;">11 개정됨 (계속)</p>	<p style="text-align: center;">심사보고서 작성 5.10 계속</p>	<p>i) 관련된 경우, 이용되는 모든 기술 전문가 또는 통역사 및 심사 팀 명;</p> <p>j) IATF 16949 의 관련 조항 및 조직(client)의 품질경영시스템 간 부적합사항에 대한 상호-연관표;</p> <p>k) 원격 지원 장소가 이 보고서의 일부로 포함되는 경우, 보고서는 그 장소의 주소, 기능, 지원하는 현장의 목록 및 심사 되었던 상호작용에 대한 서면으로 된 기술을 포함하여야 한다;</p> <p>l) 해당되는 경우, 충족되고 있는 규칙 5.2h 의 조건들의 실현성확인/타당성확인에 관하여 서면으로 작성된 요약;</p> <p>m) 인증기관 의사결정 기능에 대한 심사 팀의 권고;</p> <p>n) 최종 심사 계획서의 사본 (5.7.2 항 참조); 그리고</p> <p>o) 확장된 제조 현장 인증구조를 갖는 단일 현장에 대해보고서는 주요 제조 현장 및 모든 현장을 포함하는 인증의 완전한 범위의 식별을 포함하여 모든 현장의 전체 주소를 포함하여야 한다. 보고서는 확장된 현장 인증 구조를 갖는 단일 현장과 현재 조건의 타당성확인에 대한 정당성 이유를 포함하여야 한다(5.8 r항 참조).</p> <p>원격 지원 장소를 위한 최종 심사 보고서는 지원하는 현장의 목록 및 심사되었던 상호작용에 대한 서면 기술을 또한 포함하여야 한다. ¹</p> <p><i>변경에 대한 이론적 근거:</i></p> <p>¹IATF CARA (Common Audit Report Application 출시와 함께 모든 보고서 내용이 자동으로 관리되므로 보고서의 세부 정보가 삭제되었다.)</p> <p>²인증 기관이 CARA 심사 보고서에 필수 내용 요구사항이 있음을 이해하도록 보장하기 위함.</p>

번호	규칙 인용	공인 해석
12	<p>심사 발견사항 5.9</p>	<p>심사 팀은 인증 결정 프로세스를 지원하기 위하여 심사 기준에 대한 적합, 그리고 발견되는 경우, 부적합 모두를 기록하여야 한다 (5.12항 참조).</p> <p>심사 팀은 CARA (Common Audit Report Application) 도구 내의 IATF 부적합(NC) 관리 양식을 사용하여, 모든 부적합 및 그 부적합을 지원하는 심사 증거를 조직(client)에게 파악하고 보고하여야 한다. 부적합 사항이 파악되면, 심사 팀은 각 부적합을 10.0항의 정의에 따라 중 부적합 또는 경 부적합으로 분류하여야 한다. 파악된 부적합은 개선에 대한 기회로 보고되지 않아야 하며 심사 동안 종결되지 않아야 한다.</p> <p>부적합은 세네 부분으로 구분되도록 문서화되어야 한다:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 부적합 사항의 기술; 2. 요구사항, 또는 요구사항에 대한 지정 참고사항; 3. 부적합 사항의 기술을 지원하고 부적합 사항 분류를 정당화하는 객관적 증거; 4. 부적합 사항 분류에 대한 정당성. <p>비고: 하나의 부적합은 동일한 IATF 16949 조항 내에서 한 개 이상의 “하여야 한다(shall)” 요구사항을 포함할 수 있다.</p> <p>심사팀은 파악된 부적합 사항을 다루는 특정 해결책을 조직(client)에게 권고하여서는 안 된다. 적합의 경우에서, 심사 팀이 긍정적인 측면을 파악하거나 어떤 개선의 기회는 파악될 수 있다를 파악하도록 허용하는 것은 인증기관의 재량이다(10.0항 참조).</p> <p><i>변경에 대한 이론적 근거:</i></p> <p><i>IATF CARA (Common CB Audit Report Application) 도구 출시에 맞춰 업데이트 되었다. CARA는 각 부적합에 대해 하나 이상의 IATF 조항을 선택할 수 없기 때문에 수정되었다.</i></p>

번호	규칙 인용	공인 해석
13	<p style="text-align: center;">부적합 관리 5.11,</p> <p style="text-align: center;">중 부적합에 대한 조직(client)의 책임 5.11.1, 그리고</p> <p style="text-align: center;">경 부적합에 대한 조직(client)의 책임 5.11.2</p>	<p>5.11 부적합 관리</p> <p>조직(client) 및 인증기관은 아래 세부사항과 같이 부적합의 효과적인 종결을 관리할 책임이 있다. IATF CARA 부적합 (NC) 관리 양식 및 어플리케이션 도구는 각 부적합에 대해 인증기관 심사 팀과 조직(client) 간에 응답(response)을 교환하는 데 사용되어야 한다.</p> <p>5.11.1 중 부적합에 대한 조직(client)의 책임</p> <p>인증기관은 현장 심사의 종결 회의로부터 최대 20일(calendar days) 이내에 다음의 증거를 제출하도록 조직(client)에게 요구하여야 한다:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) 실행된 시정; b) 사용된 방법론, 분석 및 결과를 포함하는 근본 원인; <p>인증기관은 조직(client)에게 현장심사의 종료 회의로부터 최대 60일(calendar days) 이내에 다음의 증거를 제출하도록 요구해야 한다:</p> <ul style="list-style-type: none"> c) 다른 유사 프로세스 및 제품에 미치는 영향의 고려사항을 포함하여, 각 부적합을 제거하기 위해 실행된 시스템적 시정조치; d) 실행된 시정조치의 효과성 검증. <p>5.11.2 경 부적합에 대한 조직(client)의 책임</p> <p>인증기관은 현장 심사의 종결 회의로부터 최대 60일(calendar days) 이내에 다음의 증거를 제출하도록 조직(client)에게 요구하여야 한다:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) 실행된 시정; b) 사용된 방법론, 분석, 및 결과를 포함하는 근본원인; c) 다른 유사 프로세스 및 제품에 미치는 영향의 고려사항을 포함하여, 각 부적합을 제거하기 위해 실행된 시스템적 시정조치; d) 실행된 시정조치의 효과성 검증.

번호	규칙 인용	공인 해석
		<p>변경에 대한 이론적 근거: IATF CARA(Common CB Audit Report Application) 및 IATF CARA 부적합 관리 도구의 사용을 통합하도록 업데이트 되었다. CARA의 실행에 따라 규칙 5.11.1 및 5.11.2는 변경되지 않았다.</p>
<p style="text-align: center;">14 개정됨</p>	<p style="text-align: center;">인증기관 책임 5.11.3</p>	<p>인증기관은 조직(client) ¹이 제공한 IATF CARA 부적합 양식에 제출된 정보를 검토해야 하고 현장심사의 종료 회의로부터 최대 90일(calendar days) 이내에 수용여부에 대한 결정을 해야 한다. 수용 가능하다고 확인되면, 특별심사가 수행되지 않는 한(5.11.4항 및 7.2항 참조), 부적합은 수용 가능하고 종결된 것으로 고려²되어야 하고 인증기관은 다음 심사에서 파악된 시정조치의 효과적인 실행을 검증하여야 한다 (5.2항 및 5.11.5항 참조).</p> <p>수용 가능하지 않다고 확인되면, 인증기관은 심사의 종료 회의로부터 최대 90일(calendar days) 이내에 조직(client)과 함께 미해결의 문제(issue)를 해결하여야 한다. 만약 해결책이 완료될 수 없다면, 부적합은 거부(rejected)된 것으로 간주되어야 한다. 해당¹ 최종 심사 결과는 실패로 간주되어야 하고 이에 따라¹ IATF 데이터베이스도 업데이트 되어야 한다. 인증결정은 부정적이어서 하고 (5.12항 a-d 참조) 조직(client)은 최초 인증심사 (1단계 준비성 검토 및 2단계)부터 다시 시작하여야 한다. 현재 유효한 인증서는 즉시¹ 철회(withdrawal)되어야 한다.</p> <p>시정조치의 실행이 현장심사의 종료 회의로부터 최대 90일(calendar days) 이내에 완료될 수 없는 예외의 경우에, 다음의 조건을 충족했을 때 인증기관은 부적합이 미해결됨¹ 수용된 것 미해결됨(open)² 이나 100% 해결됨으로 고려하여야 한다:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) 조직(client)의 프로세스에 미치는 시스템 영향의 검토를 포함하여, 고객의 리스크를 방지하기 위한 상황의 봉쇄조치가 취해짐; b) 조직(client)의 프로세스에 미치는 시스템 영향의 검토를 포함하여, 부적합 상황의 제거를 실증하기 위해 수용 가능한 조치계획, 지침서, 기록과 같은 문서화된 증거; c) 수용 가능한 조치 계획에 근거하고 다음 심사 이전에 일정 계획된 현장 특별 심사(7.2항 참조);

번호	규칙 인용	공인 해석
		<p>d) 100%해결된 것으로 결정된 상황에서는, 인증기관은 그 정당성의 기록을 유지하여야 한다. 인증기관은 파악된 시정조치의 효과적인 실행을 다음 심사에서 검증하여야 한다(5.2항 참조).</p> <p>변경에 대한 이론적 근거:</p> <p>¹IATF CARA (Common CB Audit Report Application) 및 IATF CARA 부적합 관리 도구의 출시에 맞춰 업데이트 되었다. CARA 용어는 현재 미결상태(open) 이지만 100 % 해결된 것이 아닌, "수용 가능하지만 100 % 해결됨" 이므로 100 % 해결됨 용어를 업데이트 한다.</p> <p>²원래 용어로 되돌리기 위한 행정적 변경</p>
15	<p>중 부적합의 현장 검증 5.11.4</p> <p>및</p> <p>경 부적합의 현장 검증 5.11.5</p>	<p>5.11.4 중 부적합의 현장 검증</p> <p>중 부적합의 경우, 인증기관은 시정조치의 검증을 위한 현장 특별 심사(7.2항 참조)를 수행하여야 하고 현장 심사의 종료 회의로부터 최대 90일(calendar days) 이내에 특별심사를 완료하여야 한다.</p> <p>중 부적합에 대해 수용된 시정조치 계획이 효과적으로 실행되지 않음으로 확인되는 경우에는, 심사 결과는 실패된 것으로 간주하여야 하고 IATF데이터베이스에 업데이트 되어야 하며, 인증서는 철회(withdrawal)된다 (8.4항 참조).</p> <p>인증기관은 시정조치의 검증이 완료된 후에 조직(client)에게 보충 특별 심사 보고서를 발행하여야 한다. 보고서는 각 부적합사항에 대한 세부적인 검증을 포함하여야 한다.</p> <p>5.11.5 경 부적합의 현장 검증</p> <p>현장심사의 종료 회의로부터 최대 90일(calendar days) 이내 경 부적합에 대한 시정조치의 현장검증은 지식 및 경험을 근간으로 하는 인증기관의 재량이다.</p>

번호	규칙 인용	공인 해석
		<p>경 부적합에 대해 수용된 시정조치 계획이 효과적으로 실행되지 않음으로 확인되는 경우에는, 새로운 중 부적합이 시정조치 프로세스 (IATF 10.2항 참조)에 대하여, 그리고 이전 경부적합은 중 부적합으로 재발행 되어야 한다.</p> <p>인증기관은 시정조치의 검증이 완료된 후에 조직(client)에게 보충 특별 심사 보고서를 발행하여야 한다. 보고서는 각 부적합사항에 대한 세부적인 검증을 포함하여야 한다.</p> <p>변경에 대한 이론적 근거: <i>IATF CARA (Common CB Audit Report Application) 및 IATF CARA 부적합 관리 도구의 출시에 맞춰 업데이트 되었다.</i></p>
<p>16</p>	<p>심사일수 결정 5.2</p>	<p>인증기관은 최소 심사일수를 결정하는 문서화된 프로세스를 갖고 있어야 하고, 각각의 조직(client)에 대해 완전하고 효과적인 조직(client)의 경영시스템 심사를 계획하고 완수하는데 필요한 일 수를 결정하여야 한다.</p> <p>인증기관은 최초 2 단계 심사와 각각의 사후심사를 위한 심사일수를 결정하기 위해 표 5.2 를 사용하여야 한다. 표 5.2 는 갱신심사에 대한 최소 심사일수를 결정하는데 사용되어야 한다. 인증기관에 의해 각 결정된 총 심사일수와 결정에 대한 정당성은 각 심사에 대해 기록되어야 한다.</p> <p>심사일수를 결정함에 있어, 인증기관은 무엇보다도 다음 측면을 고려하여야 한다:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) ... f) g) 전체 심사일수 중, 최대 10%-15%는 심사 보고서 작성에 할당될 수 있다; h) ... q). <p>변경에 대한 이론적 근거:</p>

번호	규칙 인용	공인 해석
		<p><i>IATF CARA (Common CB Audit Report Application) 및 IATF CARA 부적합 관리 도구 사용에 맞춰 업데이트 되었다. 규칙 5.2 a) – f), h) – q) 및 표 5.2는 변경되지 않았다.</i></p>
<p>17</p>	<p>인증 기록 9.1</p>	<p>인증기관은 모든 조직이 신청을 제출하고 모든 조직(client)이 심사받고, 인증 받고, 또는 인증의 정지 또는 철회(withdrawal) 또는 취소된 것을 포함하여 모든 조직(client)에 대한 심사 및 기타 인증 활동에 관한 기록을 유지하여야 한다.</p> <p>인증기관은 다음의 기록을 유지하여야 한다:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) 견적, 심사일수 및 심사비용을 포함한 신청 정보; b) IATF 16949의 모든 요구사항이 조직(client)의 프로세스에 의해 다루어졌다는 증거를 포함한, 최초, 사후관리, 갱신, 및 전환 및 특별 심사 보고서; c) 또 다른 인증기관에 의해 심사된 원격 지원 장소에 대해서는, 심사 계획, 심사 보고서, 모든 발견사항, 모든 시정조치 및 다른 인증기관에 의해 수행된 모든 검증 조치사항; d) ... q). <p>변경에 대한 이론적 근거:</p> <p><i>IATF CARA (Common CB Audit Report Application) 도구 출시에 맞춰 업데이트 되었다.</i></p>

번호	규칙 인용	공인 해석																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																						
18	부속서 1.1	<p>부속서 1.1 – 프로세스 – 중심 심사 대 IATF 16949 요구사항의 완전성 검증을 위한 표</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>Process</th> <th>4.1</th><th>4.2</th><th>4.3</th><th>4.4</th><th>5.1</th><th>5.2</th><th>5.3</th><th>6.1</th><th>6.2</th><th>6.3</th><th>7.1</th><th>7.2</th><th>7.3</th><th>7.4</th><th>7.5</th><th>8.1</th><th>8.2</th><th>8.3</th><th>8.4</th><th>8.5</th><th>8.6</th><th>8.7</th><th>9.1</th><th>9.2</th><th>9.3</th><th>10.1</th><th>10.2</th><th>10.3</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td></tr> </tbody> </table> <p>비고: 부속서 1.1 표의 동등한 버전이 IATF CARA(Common CB Audit Report Application) 도구에 포함되어 있으며, CARA에서 완성되도록 요구된다.</p> <p>변경에 대한 이론적 근거: 부속서 1.1 표의 동등한 버전이 새로운 IATF CARA (Common CB Audit Report Application) 도구에 내장되어 있다.</p>	Process	4.1	4.2	4.3	4.4	5.1	5.2	5.3	6.1	6.2	6.3	7.1	7.2	7.3	7.4	7.5	8.1	8.2	8.3	8.4	8.5	8.6	8.7	9.1	9.2	9.3	10.1	10.2	10.3																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																									
Process	4.1	4.2	4.3	4.4	5.1	5.2	5.3	6.1	6.2	6.3	7.1	7.2	7.3	7.4	7.5	8.1	8.2	8.3	8.4	8.5	8.6	8.7	9.1	9.2	9.3	10.1	10.2	10.3																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																												

번호	규칙 인용	공인 해석																																																
19	부속서 1.2	<p>부속서 1.2 – 모든 교대조에 대한 제조 심사의 검증을 위한 표 예시</p> <table border="1" data-bbox="777 339 2002 647"> <thead> <tr> <th rowspan="2">제조 프로세스 명</th> <th rowspan="2">운영 교대조</th> <th colspan="5">심사 주기</th> </tr> <tr> <th>최초/갱신</th> <th>1차 사후관리 심사</th> <th>2차 사후관리 심사</th> <th>3차 사후관리 심사</th> <th>4차 사후관리 심사</th> <th>5차 사후관리 심사</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>스탬핑</td> <td>1,2,3</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>용접</td> <td>1,2,3</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>열처리</td> <td>1,2,3</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>도장</td> <td>1,2,3</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>조립</td> <td>1,2,3</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>이 예시에 대해, 교대조 시간은 다음과 같다:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1 교대조 (6.00 a.m. – 2.00 p.m.) • 2 교대조 (2.00 p.m. – 10.00 p.m.) • 3 교대조 (10.00 p.m. – 6.00 a.m.) <p>비고 1: 인증기관은 3년 심사주기의 각 심사에서 각 제조 프로세스에 대하여 어떤 교대조가 심사되었다는 것을 나타내야 한다.</p> <p>비고 2: 부속서 1.2 표의 동등한 버전이 IATF CARA(Common CB Audit Report Application) 도구에 내장되어 있으며, CARA에서 완성되도록 요구된다.</p> <p>변경에 대한 이론적 근거: 부속서 1.2 표의 동등한 버전이 새로운 IATF CARA(Common CB Audit Report Application) 도구에 내장되어 있다.</p>	제조 프로세스 명	운영 교대조	심사 주기					최초/갱신	1차 사후관리 심사	2차 사후관리 심사	3차 사후관리 심사	4차 사후관리 심사	5차 사후관리 심사	스탬핑	1,2,3						용접	1,2,3						열처리	1,2,3						도장	1,2,3						조립	1,2,3					
		제조 프로세스 명			운영 교대조	심사 주기																																												
최초/갱신	1차 사후관리 심사		2차 사후관리 심사	3차 사후관리 심사		4차 사후관리 심사	5차 사후관리 심사																																											
스탬핑	1,2,3																																																	
용접	1,2,3																																																	
열처리	1,2,3																																																	
도장	1,2,3																																																	
조립	1,2,3																																																	

번호	규칙 인용	공인 해석
<p>20 개정됨</p>	<p>적합성 증서 결정 5.14.1</p>	<p>인증기관은 다음 사항 이후에 적합성 증서를 발행할 수 있다:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) 조직(client)은 12개월간의 내부심사 및 성과 데이터는 아니지만 내부 및 외부 성과 데이터와 전 과정의 내부심사 및 경영검토를 포함하는, 1 단계 준비성 검토(6.5 항 참조)에서 요구되는 정보를 제공할 수 있어야 한다; b) 관련 현장이 IATF CARA(Common Audit Report Application) 도구를 사용하여 미결(Open)된 부적합사항 없이 최초 심사(1 단계 준비성 검토 및 2 단계)를 완료한 경우; 그리고 c) 거부권자에 의한 승인 (4.1 항 참조). <p>인증 기관은 2단계 현장 심사의 종료 회의로부터 20 일(calendar days)이내에 IATF 데이터베이스에 요구되는 모든 심사 데이터를 입력해야 한다. 이 정보는 영어로 규정된 양식에 있어야 한다.</p> <p>인증 기관은 결정을 조직(client)에게 알리고 조직에 적합성 증서를 발행해야 한다. 적합성 증서 정보는 결정 후 7 일(calendar days) 이내에 IATF 데이터베이스에 입력되어야 하며 영어로 규정된 양식에 있어야 한다. 적합성 증서는 적합성 증서 정보 입력 후 20 일 (calendar days)이내에 IATF 데이터베이스에 업로드 되어야 한다.²</p> <p><i>변경에 대한 이론적 근거:</i></p> <p>¹IATF CARA(COMMON CB AUDIT REPORT APPLICATION) 도구의 출시에 맞춰 업데이트 되었다.</p> <p>²적합성 증서(LoC) 및 IATF 데이터베이스에 입력할 적합성 증서 정보에 대한 2단계 심사를 요구하는 IATF 데이터베이스의 새로운 프로그래밍 변경 사항에 맞춰 업데이트되었다.</p>

번호	규칙 인용	공인 해석
21	용어 및 정의 10.0	<p>10.0 용어 및 정의</p> <p>긍정적인 측면(Positive aspect)</p> <p>긍정적인 측면은 IATF 16949 심사를 수행하는 동안 인증기관 심사원이 조직(client)의 품질경영시스템 내에서 관찰된 강점/우수 사례이다.</p> <p><i>변경에 대한 이론적 근거:</i></p> <p>긍정적인 측면을 기록하도록 허용하는 IATF CARA (Common CB Audit Report Application) 도구의 출시에 맞춰 새로운 정의를 만들었다.</p>
22	부적합 관리 2.4.3	<p>부적합은 사무소 심사, 입회 심사에서 또는 성과 관련 문제(issue), IATF 멤버로부터 접수된 불만사항, 또는 이 “규칙”의 모든 위반에 기인한 특별 부적합으로서 발행될 수 있다.</p> <p>인증 기관은 관련 감독 사무소에서 발행한 모든 부적합 사항을 다루기 위해 IATF CB 문제 해결 매뉴얼의 요구 사항을 따라야 한다.</p> <p>부적합이 발행되는 경우, 인증기관은 그 상황에 대해 즉각적인 문제 조사 및 리스크 기반의 분석을 수행하여야 한다. 그 분석(문제 조사)은 부적합에 대한 검토와 인증기관의 모든 지역 사무소, 모든 심사원 및 모든 심사를 받은 조직(client)에 걸친 부적합의 영향을 포함하여야 한다.</p> <p>중 부적합에 대하여, 아래한 문제 조사와 분석은 필요에 따라 문제 기술(들), 시정, (봉쇄) 봉쇄 조치를 식별 및 정의로 이끌어져야 하고, 부적합 발행일로부터 최대 20 일(calendar days) 이내에 완료되어야 하며 관련된 IATF 감독 사무소에 제출하여야 한다.</p>



번호	규칙 인용	공인 해석
22	부적합 관리 2.4.3	<p>부적합 발행일로부터 최대 90 일(calendar days) 이내에, 인증기관은 분석(문제 조사)의 다음에 대한 증거를, 시정(필요시), 근본 원인 분석, 시스템적 시정 조치, 및 효과적인 실행의 검증의 증거를 관련된 IATF 감독 사무소로 승인을 위해 제출하여야 한다:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 문제 조사 (경 부적합에 대해); - 문제 기술의 파악 및 정의 (경 부적합에 대해); - 필요한 경우 시정(correction) 및 봉쇄 조치(들) (경 부적합에 대해); - 근본 원인 분석 (중 부적합 및 경 부적합에 대해) - 시정 조치(들) (중 부적합 및 경 부적합에 대해 그리고 - 시정 조치의 효과적인 실행 검증 (중 부적합 및 경 부적합에 대해) <p>관련된 IATF감독 사무소는 취해진 시정 조치의 효과적인 실행을 검증한다. 검증은 특별 심사에서 또는 차기 사무소 심사나 입회 심사에서 실시될 수 있다.</p> <p>관련 IATF 감독 사무소가 예외적이고 정당한 상황에서 시점 요구사항의 연장을 허용하지 않는 한, 인증기관이 부적합 발행일로부터 90일(calendar days) 이내에 실행된 시정 조치의 증거를 제출할 수 없거나 중 부적합이 종결될 수 없는 경우, 관련된 IATF 감독 사무소는 인증기관 승인취소 프로세스(2.5항 참조)를 시작하여야 하고, 특별 모니터링 활동을 수행하여야 한다.</p> <p>IATF는 시정 조치의 후속 확인이나 성과에 근거하여 추가적 활동(예를 들어, 특별 입회 심사 또는 사무소 심사)을 수행할 권리를 유보한다.</p> <p>비고: “성과에 근거한”이란 관련된 IATF 감독 사무소에 의해 입회 되는 심사를 수행하라는 IATF OEM 멤버로부터의 직접적 요청으로 이해되어야 한다.</p>

번호	규칙 인용	공인 해석
		<p>변경에 대한 이론적 근거:</p> <p>출판된 IATF CB 문제 해결 매뉴얼에 대한 참조를 추가하기 위해 관련 IATF 감독사무소에서 발행한 부적합 사항에 대한 인증 기관의 응답의 적시성과 수용성을 개선하기 위해 설계되었고, 해당 요구사항에 규칙을 맞추어 조정하기 위해 개정되었다.</p>
<p>23</p>	<p>경영시스템 요구사항 2.6</p>	<p>인증기관의 계약된 사무소는 시정 및 예방 조치 계획을 포함하여 효과적인 부적합 관리에 대한 문서화된 프로세스의 수립에 대한 책임을 가져야 한다. 이 프로세스는 다음의 고객 불만사항, 내부 불만사항, 내부 입회 심사 및 내부 시스템 심사 그리고 외부 심사에 따라 착수되어야 한다. 그리고 관련 IATF 감독 사무소에서 발행한 부적합 관리를 위한 지정 요구 사항을 포함해야 한다 (섹션 2.4.3 참조).</p> <p>섹션 2.6의 다른 모든 단락은 이 SI에 의해 변경되지 않는다.</p> <p>변경에 대한 이론적 근거</p> <p>인증 기관은 문서화된 부적합 관리 프로세스에서 관련 IATF 감독 사무소에서 발행한 부적합 관리에 대한 특정 요구 사항을 포함해야 함을 명확히 하기 위함.</p>
<p>24</p>	<p>검토 입력 2.7.1</p>	<p>입력은 IATF 16949 인증 프로세스에 관여하는 모든 사무소에 대한 특정한 정보를 포함하여야 하고 다음과 관련된 정보를 포함하여야 한다:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) 목표의 충족; b) 시정조치의 시의적절성 및 효과성 그리고 관련 IATF 감독 사무소에서 발행한 부적합에 대한 문제 해결 대응의 수용 가능성 및 적시성과 관련된 성과 데이터를 포함하는, 내부 및 외부 심사

번호	규칙 인용	공인 해석
		<p>결과; 내/외부심사의 결과로, 시정조치의 시의적절성 및 효과성 그리고 관련 IATF 감독 사무소에서 발행한 부적합에 대한 문제 해결 대응의 수용여부 및 적시성과 관련된 성과 데이터를 포함한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> c) 조직(clients), 이해관계자 및 IATF OEMs 으로부터의 피드백; d) 이의 제기 및 불만의 건수, 시의적절성 및 상태; e) 월간 IATF 데이터베이스의 정확성 점검 동안 발견된 문제(issues)의 요약 (9.1 항 참조); f) IATF 데이터베이스 주요성과지표(KPI)의 상태; g) 인증 결정의 결과 및 상태; h) 지속적 개인개발(CPD) 요구사항을 충족하는 심사원의 상태; i) 내부 입회 심사 결과 및 상태; j) 심사 당 제기된 부적합의 건수 및 분류(즉, 중 부적합/경 부적합)의 분석 및 그리고 soft auditing 및 soft grading 의 증거를 다루기 위한 조치들; k) 면제 요청(Waiver)의 분석; l) 예방 및 시정조치의 상태; m) 공정성 보호를 위한 위원회의 피드백; n) 경영시스템에 영향을 미칠 수 있는 내부 및 외부 변경사항; o) 이전 경영검토의 조치 상태.

번호	규칙 인용	공인 해석
		<p>변경에 대한 이론적 근거</p> <p>IATF CB 문제 해결 매뉴얼의 목표에는 관련 IATF 감독 사무소에서 발행한 부적합 사항에 대한 인증 기관 응답의 시의적시성 및 수용성 개선이 포함된다. 따라서 인증 기관은 경영 검토의 입력으로 관련 성과 데이터를 포함하고 필요한 경우 적절한 개선 조치를 착수해야 한다.</p>
<p>25</p>	<p>자원의 요구사항 4.0</p>	<p>인증기관은 운영되는 각 지리적 지역에 적절한 IATF 16949 인증 활동 시 관여되는 각각의 기능에 요구되는 역량/적격성을 결정하는 프로세스가 있어야 한다. 인증기관은 다음에 대해 국한하지 않지만 포함하는 특정한 기능들을 수행하기 전에 역량/적격성을 실증할 수단을 정해야 한다:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) 거부권을 가진 사람; b) IATF 16949 심사원 (지원자 포함); c) IATF 데이터베이스 입력 인원; d) 내부 입회 심사원; e) 내부 시스템 심사원; f) 기술 전문가. g) 부적합 관리 프로세스에 관련된 인원(섹션 참조 2.4.3) <p>변경에 대한 이론적 근거:</p> <p>인증 기관이 역량/적격성 요구 사항을 결정하고 관련 IATF 감독 사무소에서 발행한 부적합 사항을 해결하기 위해 부적합 관리 프로세스에 관련된 모든 인원에 대해 적절한 교육을 제공할 것을 명확히 하기 위함.</p>

번호	규칙 인용	공인 해석															
<p>26</p>	<p>심사일수 결정 - 5.2</p>	<p>a) ... p) 섹션 5.2의 다른 모든 단락은 변경되지 않았다.</p> <p>q) 현장의 총 종업원 수가 심사 전에 또는 심사 동안에 변경되는 경우, 최소 심사일수는 재계산되어야 한다. 만약 최소 심사일수가 증가되거나 감소된다면, 변경은 현행심사에 적용되어야 한다. 기록은 유지되어야 한다.</p> <p>r) 고객이 IATF OEM 점수 카드에 명시된 품질 및/또는 인도 목표를 충족하지 못할 경우, 인증 기관은 총 심사일수를 아래 표에 나열된 시간만큼 늘려야 한다. 증가된 심사 시간은 IATF OEM 품질 및/또는 인도 목표 미달과 관련된 시정 조치와 유사한 프로세스/제품에 대한 관련 리스크를 검토하는 데 사용되어야 한다. 유일한 예외는 고객이 품질 및/또는 납품 성과 문제에 대한 시정 조치의 효과적인 실현의 증거를 제공할 수 있다면, 그 어떠한 증가도 적용되지 않는다는 것이다. 이 증가된 심사 시간은 모든 허용된 감소를 적용한 후 5.2 p)에 따른 반올림 전에 결정되어야 한다. 증가분은 현행 심사에 적용되어야 한다.</p> <table border="1" data-bbox="869 951 1877 1270" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th></th> <th colspan="2">품질 및/또는 인도 목표를 충족하지 못하는 IATF OEM 고객 수</th> </tr> <tr> <th>종업원 수</th> <th>1-2 개의 IATF OEM</th> <th>3 개 이상의 IATF OEM</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>< 500</td> <td>4시간</td> <td>6시간</td> </tr> <tr> <td>500 - 3000</td> <td>5시간</td> <td>7시간</td> </tr> <tr> <td>> 3000</td> <td>6시간</td> <td>8시간</td> </tr> </tbody> </table> <p style="text-align: center;">일반 심사 일수에 추가된 최소 심사 시간표</p> <p>비고 1 : 심사 일수의 증가는 사후관리, 전환 또는 갱신 심사에만 적용된다.</p>		품질 및/또는 인도 목표를 충족하지 못하는 IATF OEM 고객 수		종업원 수	1-2 개의 IATF OEM	3 개 이상의 IATF OEM	< 500	4시간	6시간	500 - 3000	5시간	7시간	> 3000	6시간	8시간
	품질 및/또는 인도 목표를 충족하지 못하는 IATF OEM 고객 수																
종업원 수	1-2 개의 IATF OEM	3 개 이상의 IATF OEM															
< 500	4시간	6시간															
500 - 3000	5시간	7시간															
> 3000	6시간	8시간															

번호	규칙 인용	공인 해석
		<p>비고 2: 심사 대상 조직이 IATF OEM인 경우에는 이 요구사항이 적용되지 않는다.</p> <p>비고 3 : 복수사업장 심사 제도에서 심사 일수 증가는 IATF OEM 품질 및 / 또는 인도 목표가 충족되지 않는 제조 현장에만 적용된다.</p> <p><i>변경에 대한 이론적 근거:</i> 리스크 기반 심사 일수 계산 방법론을 지원하기 위해 IATF 는 인증된 조직에 대한 변경 사항을 실행하도록 결정했다. 이를 통해 인증 기관은 IATF 규칙 5 판 요구 사항 5.8 h)를 지원하여 조직의 고객에게 리스크를 초래한 성과 문제에 더 많은 시간을 할애할 수 있게 한다.</p>
<p>27</p>	<p>심사 계획 - 5.7.2</p>	<p>인증기관은 고객에 대한 리스크, 성과 경향 및 프로세스(들)의 중대성에 근거하여 우선시되어야 하는 중대 영역을 결정하기 위하여 조직(client)에 의해 제공되는 요청된 정보 (5.7.1항 참조)의 분석을 수행하여야 한다.</p> <p>분석은 심사 일수에 대한 조정 결과로 나타날 수 있다. (5.2r참조).</p> <p>5.7.2의 나머지 부분은 변경되지 않는다.</p> <p><i>변경에 대한 이론적 근거:</i> 리스크 기반 심사 일수 계산 방법론을 지원하기 위해 IATF는 인증된 조직에 대한 변경 사항을 실행하도록 결정했다. 심사 계획 섹션에 대한 이 업데이트는 SI 26에 따라 새로운 섹션 5.2 r을 지원한다.</p>

번호	규칙 인용	공인 해석																																		
<p>28</p>	<p>심사 기획 프로세스의 출력물을 문서화하기 위한 표 부속서 3</p>	<p>부속서 3 – 심사 기획 프로세스의 출력물을 문서화하기 위한 표</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th colspan="2" style="text-align: center;">심사원에 의해 서할 환경되어야 할 정보</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="width: 50%;">조직(client)이 사전 기획 정보를 제출했던 일자</td> <td style="width: 50%;">일자(s):</td> </tr> <tr> <td>조직(client)은 심사계획 발행 이전에 모든 요구되는 사전 기획 정보를 심사원에게 제공했는가 (규칙 5.7.1항 참조)?</td> <td> <input type="checkbox"/> 그렇다, 조직(client)은 심사계획 발행 이전에 완전한 자료를 제공했다. <input type="checkbox"/> 아니다, 조직(client)은 심사계획이 발행되기 전에 모든 요구되는 정보를 제공하지 않았다. 누락된 정보를 평가하기 위한 시간이 시작회의 이전에 추가되도록 요구된다. 이 활동을 심사계획에 보여주어야 하고 전체 심사일수에 추가되어야 하며, 정상 8시간 근무일에 추가되어야 한다. </td> </tr> <tr> <td>심사 계획이 발행된 일자</td> <td>일자:</td> </tr> <tr> <td>내부 성과 데이터 (지난 심사 이래로)</td> <td>제부사항:</td> </tr> <tr> <td>고객 성과 데이터 (지난 심사 이래로)</td> <td>제부사항:</td> </tr> <tr> <td>고객 만족 및 불만 요약(지난 심사 이래로)</td> <td>제부사항:</td> </tr> <tr> <td>모든 특별고객 상황 조건 (지난 심사 이래로)?</td> <td>제부사항:</td> </tr> <tr> <td>조직(client)이 최신 IATF OEM 보고서 및/또는 품질 및 인도 성과 장래를 보여주는 결수 카드 정보를 제공했는가?</td> <td><input type="checkbox"/> 그렇다 <input type="checkbox"/> 아니다 <input type="checkbox"/> 해당 없음</td> </tr> <tr> <td>IATF OEM 목표 / 세부목표가 충족되었는가? 그렇지 않다면, 심사일 수의 잠재적 재 계산을 위해 규칙 5.2 r)을 참조하십시오.</td> <td><input type="checkbox"/> 그렇다 <input type="checkbox"/> 아니다 <input type="checkbox"/> 해당 없음</td> </tr> <tr> <td>내부 심사 결과</td> <td>제부사항:</td> </tr> <tr> <td>경영 검토 결과</td> <td>제부사항:</td> </tr> <tr> <td colspan="2">원격심사만</td> </tr> <tr> <td>조직(client)이 COVID-19와 관련된 추가 심사 기획 정보를 제출했는가?</td> <td><input type="checkbox"/> 그렇다 <input type="checkbox"/> 아니다</td> </tr> <tr> <td>심사 기획을 위한 모든 IATF 원격 심사 요구사항이 완료되었는가?</td> <td><input type="checkbox"/> 그렇다 <input type="checkbox"/> 아니다</td> </tr> <tr> <td>경신 심사만. 현 심사 주기로부터의 사후관리 심사 보고서를 검토하고 우선순위를 두어야 하는 모든 영역을 파악하십시오.</td> <td>제부사항:</td> </tr> <tr> <td>어떻게 사전 기획이 당신의 심사계획에 영향을 미쳤는지 기술하고 우선순위를 두어야 하는 문제(issue)를 목록화하십시오.</td> <td>조사되어야 할 문제(Issues):</td> </tr> </tbody> </table> <p>변경에 대한 이론적 근거:</p> <p>심사 기획 출력을 규칙 5.2 r)의 리스크 기반 심사 일수 계산 방법론과 일치시키고 IATF COVID-19 조치 문서 개정 5판에 따라 원격 심사를 사용한다.</p>	심사원에 의해 서할 환경되어야 할 정보		조직(client)이 사전 기획 정보를 제출했던 일자	일자(s):	조직(client)은 심사계획 발행 이전에 모든 요구되는 사전 기획 정보를 심사원에게 제공했는가 (규칙 5.7.1항 참조)?	<input type="checkbox"/> 그렇다, 조직(client)은 심사계획 발행 이전에 완전한 자료를 제공했다. <input type="checkbox"/> 아니다, 조직(client)은 심사계획이 발행되기 전에 모든 요구되는 정보를 제공하지 않았다. 누락된 정보를 평가하기 위한 시간이 시작회의 이전에 추가되도록 요구된다. 이 활동을 심사계획에 보여주어야 하고 전체 심사일수에 추가되어야 하며, 정상 8시간 근무일에 추가되어야 한다.	심사 계획이 발행된 일자	일자:	내부 성과 데이터 (지난 심사 이래로)	제부사항:	고객 성과 데이터 (지난 심사 이래로)	제부사항:	고객 만족 및 불만 요약(지난 심사 이래로)	제부사항:	모든 특별고객 상황 조건 (지난 심사 이래로)?	제부사항:	조직(client)이 최신 IATF OEM 보고서 및/또는 품질 및 인도 성과 장래를 보여주는 결수 카드 정보를 제공했는가?	<input type="checkbox"/> 그렇다 <input type="checkbox"/> 아니다 <input type="checkbox"/> 해당 없음	IATF OEM 목표 / 세부목표가 충족되었는가? 그렇지 않다면, 심사일 수의 잠재적 재 계산을 위해 규칙 5.2 r)을 참조하십시오.	<input type="checkbox"/> 그렇다 <input type="checkbox"/> 아니다 <input type="checkbox"/> 해당 없음	내부 심사 결과	제부사항:	경영 검토 결과	제부사항:	원격심사만		조직(client)이 COVID-19와 관련된 추가 심사 기획 정보를 제출했는가?	<input type="checkbox"/> 그렇다 <input type="checkbox"/> 아니다	심사 기획을 위한 모든 IATF 원격 심사 요구사항이 완료되었는가?	<input type="checkbox"/> 그렇다 <input type="checkbox"/> 아니다	경신 심사만. 현 심사 주기로부터의 사후관리 심사 보고서를 검토하고 우선순위를 두어야 하는 모든 영역을 파악하십시오.	제부사항:	어떻게 사전 기획이 당신의 심사계획에 영향을 미쳤는지 기술하고 우선순위를 두어야 하는 문제(issue)를 목록화하십시오.	조사되어야 할 문제(Issues):
심사원에 의해 서할 환경되어야 할 정보																																				
조직(client)이 사전 기획 정보를 제출했던 일자	일자(s):																																			
조직(client)은 심사계획 발행 이전에 모든 요구되는 사전 기획 정보를 심사원에게 제공했는가 (규칙 5.7.1항 참조)?	<input type="checkbox"/> 그렇다, 조직(client)은 심사계획 발행 이전에 완전한 자료를 제공했다. <input type="checkbox"/> 아니다, 조직(client)은 심사계획이 발행되기 전에 모든 요구되는 정보를 제공하지 않았다. 누락된 정보를 평가하기 위한 시간이 시작회의 이전에 추가되도록 요구된다. 이 활동을 심사계획에 보여주어야 하고 전체 심사일수에 추가되어야 하며, 정상 8시간 근무일에 추가되어야 한다.																																			
심사 계획이 발행된 일자	일자:																																			
내부 성과 데이터 (지난 심사 이래로)	제부사항:																																			
고객 성과 데이터 (지난 심사 이래로)	제부사항:																																			
고객 만족 및 불만 요약(지난 심사 이래로)	제부사항:																																			
모든 특별고객 상황 조건 (지난 심사 이래로)?	제부사항:																																			
조직(client)이 최신 IATF OEM 보고서 및/또는 품질 및 인도 성과 장래를 보여주는 결수 카드 정보를 제공했는가?	<input type="checkbox"/> 그렇다 <input type="checkbox"/> 아니다 <input type="checkbox"/> 해당 없음																																			
IATF OEM 목표 / 세부목표가 충족되었는가? 그렇지 않다면, 심사일 수의 잠재적 재 계산을 위해 규칙 5.2 r)을 참조하십시오.	<input type="checkbox"/> 그렇다 <input type="checkbox"/> 아니다 <input type="checkbox"/> 해당 없음																																			
내부 심사 결과	제부사항:																																			
경영 검토 결과	제부사항:																																			
원격심사만																																				
조직(client)이 COVID-19와 관련된 추가 심사 기획 정보를 제출했는가?	<input type="checkbox"/> 그렇다 <input type="checkbox"/> 아니다																																			
심사 기획을 위한 모든 IATF 원격 심사 요구사항이 완료되었는가?	<input type="checkbox"/> 그렇다 <input type="checkbox"/> 아니다																																			
경신 심사만. 현 심사 주기로부터의 사후관리 심사 보고서를 검토하고 우선순위를 두어야 하는 모든 영역을 파악하십시오.	제부사항:																																			
어떻게 사전 기획이 당신의 심사계획에 영향을 미쳤는지 기술하고 우선순위를 두어야 하는 문제(issue)를 목록화하십시오.	조사되어야 할 문제(Issues):																																			

번호	규칙 인용	공인 해석
<p style="text-align: center;">29 개정됨</p>	<p style="text-align: center;">적합성 증서 내용 5.14.2</p>	<p>적합성 증서의 발행 일자는 긍정적인 결정의 일자이며, 최대 12 개월간 유효하다. 적합성 증서는 인증 기관 LoC 번호와 IATF LoC 번호가 모두 포함되어야 한다¹. IATF 로고 및 IATF 인증서 번호¹는 적합성 증서상에 나타나지 말아야 한다; 따라서, 적합성 심사 및 적합성 증서는 IATF 데이터베이스에 입력되지 말아야 한다¹. 품질 관리 시스템의 일부이며 심사를 거친 원격 지원 장소 또는 확장된 제조 장소에 대한 세부 정보가 적합성 증서에 포함되어야 한다²</p> <p>적합성 증서는 인증서로 보여서는 안 된다.</p> <p>적합성 증서 템플릿(template)은 IATF 감독 사무소에 의해 승인되어야 한다.</p> <p>변경에 대한 이론적 근거:</p> <p>¹LoC(적합성 증서) 및 IATF 데이터베이스에 입력할 LoC 정보를 위하여, 2단계 심사에서 요구되는 프로그래밍 변경의 릴리스에 맞춰 업데이트되었다.</p> <p>²어떤 정보가 기재되어야 하는가 대한 명확화.</p>

번호	규칙 인용	공인 해석
30	<p>인증기관 내부 입회심사 프로세스 4.4</p>	<p>인증기관은 다음의 조항을 포함하여야 하는 내부 입회심사에 대한 프로세스를 가져야 한다:</p> <p>a) ... i) 섹션 4.4의 내용은 변경되지 않았다.</p> <p>j) 각 내부 입회 심사 종료 회의로부터 20일(calendar days) 이내에 IATF 데이터베이스에 인증 기관 내부 입회 심사를 보여줘야 한다.</p> <p><i>변경에 대한 이론적 근거:</i></p> <p>인증기관들이 관련 심사 기록에 대해 IATF 데이터베이스의 내부 입회 심사를 표시하도록 요구하는 새로운 IATF 데이터베이스 개선 사항을 도입한다.</p>
31	<p>조직(client)에 의한 변경사항 통보 3.2</p>	<p>인증기관은 IATF 16949 인증 요구사항 충족을 지속시키기 위한 경영시스템에 영향을 미칠 수 있는 문제에 대해 조직(client)이 인증기관에게 정보를 지체 없이 통보하는 것을 보장하는 법적 효력을 갖는 협정을 맺어야 한다. 이러한 것들의 예는 다음과 관련된 변경사항을 포함한다:</p> <p>a) 법적 상황;</p> <p>b) 상업적 상황 (예를 들어, 합작 투자, 다른 조직과의 하청 계약);</p> <p>c) 소유권 상태 (예를 들어, 인수 및 합병);</p> <p>d) 조직과 관리자 (예를 들어, 주요 경영자, 의사 결정 또는 기술직 직원);</p> <p>e) 연락 주소 또는 장소;</p> <p>f) 인증 받은 경영시스템 하에서 운영(operations)의 적용범위;</p> <p>g) IATF OEM 고객의 특별 상황 (8.0 항 및 10.0 항 참조);</p> <p>h) 새로운 IATF 승인 인증기관으로 전환.</p>

번호	규칙 인용	공인 해석
		<p>인증기관은 상기에 나열된 변경사항에 대응하여 특별 심사 수행이 필요할 수 있다 (7.2 항 참조).</p> <p>인증기관에게 변경사항을 알리는 것에 대한 조직(client)의 실패는 법적 효력이 있는 협정 위반으로 간주되고 증 부적합의 발행의 결과가 되어야 할 것이다. 인증 기관은 적절한 조치를 취해야 한다.</p> <p>변경에 대한 이론적 근거:</p> <p>인증기관은 통지 발생 시기와 관계없이 조직의 품질경영시스템의 기능에 영향을 미칠 수 있는 변경 사항을 알게 될 때 적절한 조치를 취해야 함을 명확히 한다.</p>